74

100113_2397260

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Абакан
25 июля 2022 года

Дело №А74-273/2022

Резолютивная часть решения объявлена 18 июля 2022 года.
Решение в полном объеме изготовлено 25 июля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи Л.В. Бова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.В. Лалетиной, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» (ИНН 1901021449, ОГРН 1021900524854)
к Управлению федерального казначейства по Республике Хакасия (ИНН 1901020149, ОГРН 1021900538076)
о признании недействительным представления от 16.11.2021 №74 в части пункта 1 требований в отношении пунктов 3, 11 представления, пункта 2 требований в отношении пункта 1 представления.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании 13 июля 2022 года объявлялся перерыв до 18 июля 2022 года. Информация о времени и месте заседания суда, о перерыве в судебном заседании в соответствии с требованием части 1 статьи 121 АПК РФ размещалась на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

В судебном заседании 13 и 18 июля 2022 года приняли участие представители:
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» – Мизгирева О.Ю., действующая на основании доверенности от 31.03.2022 №117, диплома;
Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия – Ульчугачева Н.В., действующая на основании доверенности от 10.01.2022 №6Д-ю, диплома.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» (далее – Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Хакасия (далее – УФК по РХ, управление) о признании недействительным представления от 16.11.2021 №74 в части пункта 1 требований в отношении пунктов 3, 11 представления, пункта 2 требований в отношении пункта 1 представления.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на заявленных требованиях в полном объеме по обстоятельствам и доводам, изложенным в заявлении, дополнениях к нему, и доказательствам, представленным в материалы дела.

Представитель УФК по РХ требований учреждения не признал по доводам отзыва на заявление и дополнений к нему.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующее.

УФК по Республике Хакасия
вход. № 8356
04.08 2022 г.

Приказом УФК по РХ от 18.08.2021 №379 в отношении учреждения в соответствии с пунктом 19 Плана контрольных мероприятий, утвержденного 30.12.2020, назначено проведение плановой выездной проверки с 23.08.2021 сроком 20 рабочих дней на предмет соблюдения законодательства в отношении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд в сфере строительства, реконструкции, капитального ремонта зданий, сооружений; поставки и монтажа оборудования, информационных технологий, лекарственных препаратов. Идентификатор мероприятия: 2021-ПВ. 104.1019-8000.041.

Проверяемый период установлен: 2017 – 2020 годы.

Приказом УФК по РХ от 16.09.2021 №408 срок проведения плановой выездной проверки продлен на 5 рабочих дней.

В ходе проверки контрольным органом выявлены нарушения, в том числе положений статей 22, 94 Федерального закона 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон №44-ФЗ).

Результаты проверки отражены в акте выездной проверки от 24.09.2021.

На основании акта выездной проверки 16.11.2021 управлением вынесено представление №74, в котором, в числе прочих, указано следующее:

- в нарушение требований статьи 94 Закона №44-ФЗ заказчиком допущено 3 факта непринятия комплекса мер, реализуемых после заключения контрактов от 26.10.2020 №ЭА-48/20_000049, от 11.11.2020 №ЖЭА-55/20_000055, от 21.09.2020 №ЭА-36/20_000037, в части расторжения контрактов, в связи с отсутствием потребности в работах (пункт 3 описательно-мотивировочной части);

- в нарушение требований части 13.1 статьи 34 Закона №44-ФЗ допущено нарушение должностным лицом учреждения срока оплаты на 6 дней за поставленный товар в рамках контракта от 23.12.2019 №ЭА-50/19_000056 по платежному поручению от 20.04.2020 №669694 на сумму 1 576 614 руб. (пункт 11 описательно-мотивировочной части);

- в нарушение требований пункта 1 части 9 статьи 22 Закона №44-ФЗ учреждением допущено 3 факта определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта на капитальный ремонт объектов капитального строительства с применением проектно-сметного метода, используя неверные значения пункта 4.64 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 №15/1 (далее – Методика), в локальных сметных расчетах по закупкам №0380100002820000049, №0380100002820000037, №0380100002820000055 на общую сумму 12 928,24 руб. (6593,38 + 1840,92 + 4493,94), что повлекло в 2020 году дополнительное расходование средств субсидии на иные цели на общую сумму 10 879,08 руб. (пункт 1 описательно-мотивировочной части).

В представлении от 16.11.2021 №74 управление потребовало:

- принять меры по устранению причин и условий нарушений, указанных в пунктах 2, 3, 6-9, 11 представления в срок до 31.01.2022 (пункт 1 резолютивной части);

- устранить нарушения и принять меры по устранению их причин и условий по нарушениям, указанным в пункте 1 на сумму 10 879,08 руб. путем возврата средств в федеральный бюджет по КБК 075 2 18 01010 01 0000 150 «Доходы федерального бюджета от возврата бюджетными учреждениями остатков субсидий прошлых лет» в срок до 31.01.2022 (пункт 2 резолютивной части).

Учреждению предложено информацию о результатах исполнения представления с приложением копий документов, подтверждающих его исполнение, предоставить в УФК по РХ не позднее 04.02.2022.

Не согласившись с представлением УФК по РХ в части пункта 1 требований в отношении пунктов 3, 11 представления, пункта 2 требований в отношении пункта 1 представления учреждение в установленный законом срок обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Дело рассмотрено по правилам главы 24 АПК РФ.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства и пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие двух обязательных условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт государственных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт государственных органов, должностных лиц нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, должностными лицами оспариваемого ненормативного правового акта возлагается на соответствующий орган или должностное лицо. Нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

С учетом положений части 4 статьи 200 и части 2 статьи 201 АПК РФ проверка законности оспариваемого ненормативного правового акта производится арбитражным судом только применительно к основаниям принятия, в нем указанным.

В силу пункта 3 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органами местных администраций).

В соответствии с пунктом 1 статьи 269.2 БК РФ полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля является, в том числе контроль в сфере закупок, предусмотренный законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе в соответствии с указанным Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют в пределах их полномочий, в том числе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с БК РФ.

В части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 указанной статьи) в отношении, в том числе: определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен

единиц товара, работы, услуги; соблюдения предусмотренных указанным Федеральным законом требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта.

Контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, БК РФ и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета (пункт 1 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе).

По смыслу приведенных положений в их совокупности с положениями БК РФ выявление нарушений органом финансового контроля в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд в пределах его полномочий может свидетельствовать о допущенном нарушении бюджетного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 269.2 БК РФ при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, в том числе, проводятся проверки, ревизии и обследования, направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

В силу пункта 3 статьи 270.2 БК РФ под представлением в целях БК РФ понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля и содержащий информацию о выявленных в пределах компетенции органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля нарушениях и одно из следующих обязательных для исполнения в установленные в представлении сроки или в течение 30 календарных дней со дня его получения, если срок не указан, требований по каждому указанному в представлении нарушению: 1) требование об устранении нарушения и о принятии мер по устранению его причин и условий; 2) требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения в случае невозможности его устранения.

Согласно пунктам 1 и 4 Положения о Федеральном казначействе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 №703 (в редакции, действовавшей в спорный период) федеральное казначейство (Казначейство России) является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета, функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности».

Федеральное казначейство осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы, подведомственные федеральные казенные учреждения во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами

исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, Центральным банком Российской Федерации, общественными объединениями и иными организациями.

К полномочиям Федерального казначейства отнесены: осуществление полномочий по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 5.15(1)).

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что выездная проверка проведена и оспариваемое представление вынесено уполномоченным органом в пределах его компетенции.

Процедура проведения проверки и вынесения представления заявителем не оспаривается, нарушений в указанной части арбитражным судом не установлено.

Исследовав оспариваемый ненормативный правовой акт на предмет законности и обоснованности, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Пункт 3 (описательно-мотивировочной части) оспариваемого представления.

В нарушение требований статьи 94 Закона №44-ФЗ заказчиком допущено 3 факта непринятия комплекса мер, реализуемых после заключения контрактов от 26.10.2020 №ЭА-48/20_000049, от 11.11.2020 №ЖЭА-55/20_000055, от 21.09.2020 №ЭА-36/20_000037 в части расторжения контрактов, в связи с отсутствием потребности в работах.

1) 21.09.2020 по результатам электронного аукциона между Хакасским государственным университетом им. Н.Ф. Катанова (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Лерком» (подрядчик, ООО «Лерком») заключен контракт №ЭА-36/20_000037 по капитальному ремонту пожарной сигнализации (далее – контракт №ЭА-36/20_000037), по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией и эвакуационного освещения в общежитиях №5, №8, №11 Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова своими силами и средствами в соответствии с условиями контракта, проектной документацией (приложение №1), заказчик – принять и оплатить выполненные работы (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта, в редакции дополнительного соглашения №2 от 23.12.2020, составляет 6 605 630,31 руб. с учетом НДС, является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, включает в себя все затраты подрядчика при исполнении контракта (пункт 4.1 контракта №ЭА-36/20_000037).

2) 26.10.2020 по результатам электронного аукциона между Хакасским государственным университетом им. Н.Ф. Катанова (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Оберон» (подрядчик, ООО «Оберон») заключен контракт №ЭА-48/20_000049 по капитальному ремонту пожарной сигнализации (далее – контракт №ЭА-48/20_000049), по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией и эвакуационного освещения общежитий №3, №4 своими силами и средствами в соответствии с условиями контракта, проектной документацией (приложение №1), заказчик – принять и оплатить выполненные работы (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 3 562 743,38 руб. с учетом НДС, является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, включает в себя все затраты подрядчика при исполнении контракта (пункт 4.1 контракта №ЭА-48/20_000049).

3) 11.11.2020 по результатам электронного аукциона между Хакасским государственным университетом им. Н.Ф. Катанова (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Кужелевым И.С. (подрядчик, ИП Кужелев И.С.) заключен государственный контракт №ЖЭА-55/20_000055 по капитальному ремонту эвакуационного освещения (далее – контракт №ЖЭА-55/20_000055), по условиям которого подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по капитальному ремонту

эвакуационного освещения зданий Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова (учебный корпус №6, общежития №1, №2, №7, №9) своими силами и средствами в соответствии с условиями контракта, проектной документацией (приложение №1), заказчик – принять и оплатить выполненные работы (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 2 677 111,34 руб. с учетом НДС, является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, включает в себя все затраты подрядчика при исполнении контракта (пункт 4.1 контракта №ЖЭА-55/20_000055).

Пунктом 10.6 контракта №ЭА-36/20_000037 установлено, что он вступает в силу с момента подписания и действует до 31.12.2020.

Пунктом 10.6 контракта №ЭА-48/20_000049 (в редакции дополнительного соглашения №1 от 30.12.2020) установлено, что он вступает в силу с момента подписания и действует до 31.03.2021.

Пунктом 10.5 контракт №ЖЭА-55/20_000055 установлено, что он вступает в силу с момента подписания и действует до 31.12.2020.

Согласно условиям контрактов окончание срока действия в соответствии с пунктом 3 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) не влечет прекращение обязательств сторон по контракту и не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.

Учреждением в управление представлены письменные пояснения от 31.08.2021 №759, согласно которым контракты исполнены в необходимом заказчику объеме, оплачены в соответствии с выполненным количеством работ. Поскольку потребность исполнения контрактов в полном объеме в соответствии с их условиями отпала, подрядчикам были направлены предложения о расторжении контрактов в части разницы выполненных работ, которые были оставлены без ответа.

В ходе проверки управлением установлено, что согласно размещенной в Единой информационной системе информации:

- по контракту №ЭА-36/20_000037 работы исполнены на сумму 5 960 359,58 руб. (справки формы КС-2, КС-3 (с исправлениями)). Платежными поручениями от 21.12.2020 и 26.12.2020 данная сумма перечислена ООО «Лерком»;

- по контракту №ЭА-48/20_000049 работы исполнены на сумму 3 499 230,55 руб. (справки формы КС-2, КС-3). Платежным поручением от 14.04.2021 данная сумма перечислена ООО «Оберон»;

- по контракту №ЖЭА-55/20_000055 работы исполнены на сумму 2 203 816,70 руб. (справки формы КС-2, КС-3 (с исправлениями)). Платежным поручением от 22.12.2020 данная сумма перечислена ИП Кужелеву И.С.

Вместе с тем, цена контракта №ЭА-36/20_000037 (с редакции дополнительного соглашения №2 от 23.12.2020) составляет 6 605 630,31 руб., контракта №ЭА-48/20_000049 – 3 562 743,38 руб., контракта №ЖЭА-55/20_000055 – 2 677 111,34 руб.

Согласно информации, размещенной в Единой информационной системе на момент проверки учреждения управлением, все контракты имели статус «исполнение».

Поскольку работы по контрактам выполнены в необходимом заказчику объеме на меньшую сумму, чем это предусмотрено условиями контрактов, и на момент проведения контрольного мероприятия (с 23.08.2021 по 24.09.2021) учреждением не представлены документы о расторжении контрактов, необходимые сведения в Единой информационной системе не размещены, управление пришло к выводу, что учреждение в связи с отсутствием потребности в работах не приняло комплекса мер в части расторжения контрактов.

В ходе судебного разбирательства учреждение подтвердило, что капитальный ремонт системы пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией и эвакуационного освещения на объектах заказчика выполнен полностью. При этом согласованный в контрактах согласно сметам объем работ оказался больше, чем это было необходимо.

Объем выполняемой работы является существенным условием контракта. Возможность его изменения по соглашению сторон в рамках контракта на выполнение работ по капитальному ремонту предусмотрена пунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона №44-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорный период).

В пункте 7.1 контракта №ЭА-36/20_000037 стороны согласовали, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон при изменении объема и (или) видов выполняемых работ. При этом допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта не более чем на десять процентов.

Пунктами 7.1 контрактов №ЭА-48/20_000049, №ЖЭА-55/20_000055 закреплено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случае снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом объема, качества работ, иных условий контракта.

В соответствии с пунктом 10.2 контракта №ЭА-36/20_000037, №ЭА-48/20_000049, пунктом 10.1 контракта №ЖЭА-55/20_000055 все дополнительные соглашения к контракту, документы, составляемые в ходе его исполнения, оформляются в письменной форме.

Из фактических обстоятельств дела (контракт, справки формы КС-2, КС-3, платежные поручения) усматривается волеизъявление сторон контракта на уменьшение объема выполняемой работы, т.е. изменение существенного условия контракта.

Вместе с тем соглашений об изменении существенных условий контракта в части уменьшения объема работ не представлено. Кроме того, по контрактам №ЭА-48/20_000049, №ЖЭА-55/20_000055 закреплено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

В этой связи оснований для признания контрактов исполненными в полном объеме не имеется, соответствующий вывод управления является правильным.

В то же время дальнейшее исполнение сделок в соответствии с их первоначальными условиями невозможно ввиду нецелесообразности такого исполнения для заказчика.

С учетом установленных обстоятельств и положений Закона №44-ФЗ, довод заявителя о квалификации рассматриваемой ситуации как прекращение обязательства надлежащим исполнением является необоснованным.

Согласно части 1 статьи 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. Понятие надлежащего исполнения обязательства вытекает из статьи 309 ГК РФ, согласно которой таковым признается исполнение, соответствующее условиям обязательства и требованиям закона, иных правовых актов. Надлежащим, согласно статьям 307, 421, 422, 424 ГК РФ является исполнение, включающее в себя в качестве необходимого элемента исполнение обязательства в надлежащие сроки и в полном объеме, т.е. в объеме, согласованном в контракте, что в рассматриваемой ситуации отсутствует.

Кроме того, статус контракта «исполнение» в Единой информационной системе в дальнейшем может негативно повлиять на определение добросовестности подрядчика как потенциального участника закупок.

В пункте 3 части 1 статьи 94 Закона №44-ФЗ установлено, что исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и указанным Федеральным законом, в том числе: взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 Закона №44-ФЗ, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

На основании изложенного, управление обоснованно пришло к выводу о наличии в действиях учреждения нарушений статьи 94 Закона №44-ФЗ.

Доводы заявителя о невозможности в дальнейшем предъявления в суд заявления о расторжении контрактов являются преждевременным. Более того, требование об устранении нарушения путем расторжения контрактов в оспариваемом представлении УФК по РХ отсутствует.

Обстоятельство заключения соглашения о расторжении контракта №ЭА-48/20_000049 не свидетельствует о необоснованности включения в представление соответствующего нарушения, поскольку оно выявлено по результатам проверки органом государственного финансового контроля, а не выявлено самостоятельно учреждением и устранено до момента его обнаружения в порядке пункта 5 статьи 270.2 БК РФ, в связи с чем соответствующий довод заявителя судом отклоняется как ошибочный.

Арбитражный суд также принимает во внимание, что по рассматриваемому нарушению оспариваемое представление содержит требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушения, при этом не налагает на заявителя каких-либо обязательств, не предписывает совершение каких-либо конкретных действий в силу его направленности на предотвращение подобных нарушений в дальнейшем. В этой связи нарушение оспариваемым представлением прав и законных интересов университета в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности заявителем не доказано.

Пункт 11 (описательно-мотивировочной части) оспариваемого представления.

В нарушение требований части 13.1 статьи 34 Закона №44-ФЗ допущено нарушение должностным лицом учреждения срока оплаты на 6 дней за поставленный товар в рамках контракта от 23.12.2019 №ЭА-50/19_000056 по платежному поручению от 20.04.2020 №669694 на сумму 1 576 614 руб.

23.12.2019 по результатам электронного аукциона между Хакасским государственным университетом им. Н.Ф. Катанова (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Моисеевым В.И. (поставщик) заключен контракт №ЭА-50/19_000056 на поставку серверов (далее – контракт №ЭА-50/19_000056), по условиям которого поставщик обязуется поставить заказчику серверы в количестве 2 штук, а заказчик принять и оплатить товар (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 1 576 614 руб. (788 307,00 руб./шт.) без НДС, является твердой и определяется на весь срок его исполнения (пункт 5.1 контракта).

Согласно пунктам 2.1, 2.2 контракта №ЭА-50/19_000056 поставка товара осуществляется единой партией в течение 40 рабочих дней с момента заключения контракта.

Поставщик обязан направить заказчику уведомление о конкретной дате поставки посредством факсимильной/электронной связи не позднее, чем за 1 рабочий день до этой даты.

В соответствии с пунктом 4.1 контракта №ЭА-50/19_000056 в течение 10 рабочих дней со дня передачи поставщиком товара в соответствии с пунктом 2.4 контракта заказчик осуществляет комиссионную приемку товара по количеству, качеству, комплектности и ассортименту (соответствию наименованию, модели, марке и т.п.). Срок приемки может быть продлен в случае принятия комиссией заказчика решения об испытании (исследовании) товара, в этом случае заказчик направляет в адрес поставщика соответствующее уведомление посредством факсимильной/электронной связи.

В пункте 5.4 контракта №ЭА-50/19_000056 установлено, что оплата производится за фактически поставленный и принятый заказчиком товар в течение 15 рабочих дней с момента его приемки на основании подписанной материально-ответственным лицом заказчика товарной накладной и акта приемки при условии предоставления поставщиком счета на оплату и счета-фактуры (если поставщик является плательщиком НДС), а в случае, указанном в пункте 4.7 контракта, – в течение 15 рабочих дней после получения от поставщика откорректированных в соответствии с данными акта приемки товарной накладной, счета и счета-фактуры (если поставщик является плательщиком НДС). Днем оплаты считается дата списания денежных средств со счета заказчика.

Из материалов дела следует, что товар принят представителем заказчика 24.03.2020 по товарной накладной от 25.02.2020 №25.

Комиссией заказчика 24.03.2020 принято решение о приемке товара по контракту №ЭА-50/19_000056, о чем составлен акт о приемке товара, в связи с чем последним днем для оплаты товара является 14.04.2020.

Учреждение платежным поручением №669694 произвело оплату только 20.04.2020.

В связи с выявленными обстоятельствами управление обоснованно пришло к выводу о том, что в нарушение требований части 13.1 статьи 34 Закона №44-ФЗ учреждением допущено нарушение срока оплаты поставленного в рамках контракта №ЭА-50/19_000056 товара.

Заявитель, оспаривая представление в данной части, полагает, что управлением не учтены Указы Президента Российской Федерации от 25.03.2020 №206, от 02.04.2020 №239, от 28.04.2020 №294, которыми с 30.03.2020 по 03.04.2020, с 03.04.2020 по 30.04.2020, с 06.05.2020 по 08.05.2020 соответственно были объявлены нерабочие дни в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации. С учетом данных нормативно-правовых актов последним днем для оплаты поставленного по контракту товара является 12.05.2020.

Оценив указанный довод, арбитражный суд находит его несостоятельным в связи со следующим.

Верховным Судом Российской Федерации в связи с возникшими у судов вопросами и в целях обеспечения единообразного применения законодательства даны разъяснения, изложенные в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №1, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.04.2020 (вопрос №5).

Нерабочие дни, объявленные таковыми Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 №206 и от 02.04.2020 №239, относятся к числу мер, установленных в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, и не могут считаться нерабочими днями в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ, под которым понимаются выходные и нерабочие праздничные дни, предусмотренные статьями 111, 112 Трудового кодекса Российской Федерации.

Иное означало бы приостановление исполнения всех без исключения гражданских обязательств в течение длительного периода и существенное ограничение гражданского оборота в целом, что не соответствует целям названных Указов Президента Российской Федерации.

Кроме того, установление нерабочих дней в данном случае являлось не всеобщим, а зависело от различных условий (таких как направление деятельности хозяйствующего субъекта, его местоположение и введенные в конкретном субъекте Российской Федерации ограничительные меры в связи с объявлением режима повышенной готовности).

Помимо этого, дополнительные ограничительные меры по передвижению по территории, определению круга хозяйствующих субъектов, деятельность которых приостанавливается, могут вводиться на уровне субъектов Российской Федерации (пункт 2 Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 №239).

Равным образом, в сложившейся ситуации необходимо учитывать, что в ряде случаев в дни, объявленные Указами Президента Российской Федерации нерабочими, препятствия к исполнению обязательства могут отсутствовать, а в ряде случаев – такое исполнение полностью невозможно.

Таким образом, правоприменительная практика не рассматривает установление нерабочих дней как основание для автоматического освобождения от исполнения обязательств и от ответственности за их неисполнение, поскольку вопрос прекращения обязательств в такой ситуации всегда индивидуален и требует выяснения не только наличия соответствующих обстоятельств, но и причинно-следственной связи между ними

и невозможностью исполнять обязательства вообще, либо невозможностью исполнять их своевременно.

С учетом изложенных разъяснений, которые в силу части 4 статьи 170 АПК РФ являются для суда обязательными, в том числе при отсутствии факта введения в Республике Хакасия дополнительных ограничительных мер, и при отсутствии иных оснований для освобождения от ответственности за неисполнение обязательства (статья 401 ГК РФ) установление нерабочих дней в период с 30 марта по 30 апреля 2020 года основанием для переноса срока исполнения обязательства исходя из положений статьей 193 ГК РФ не является.

Приказом учреждения от 26.03.2020 №299/1 в период с 30.03.2020 по 03.04.2020 установлены нерабочие дни. При этом созданы организационные условия для выполнения неотложных процессов деятельности (пункт 2 приказа), руководители структурных подразделений университета обязаны предпринять необходимые меры для обеспечения неотложных функций по направлениям деятельности подразделений (пункт 2.3.2 приказа).

Приказом учреждения от 04.04.2020 №299/1 в период с 06.04.2020 по 30.04.2020 установлены нерабочие дни, при этом пунктом 6 приказа утвержден список работников, чье нахождение на рабочих местах является критически важным для обеспечения функционирования университета (приложение №1, список работников, привлекаемых для обеспечения безопасного функционирования объектов инфраструктуры, неотложных процессов деятельности университета), к которым отнесены полностью все сотрудники Управления бухгалтерского учета и отчетности университета в количестве 23 человек.

При этом Указы Президента Российской Федерации в части установления нерабочих дней не распространяются на федеральные органы государственной власти, к которым относится и УФК по РХ. Указанным органам власти было предписано определить численность федеральных государственных служащих, обеспечивающих функционирование этих органов. УФК по РХ свою деятельность в период с 30 марта по 30 апреля 2020 года осуществляло, в том числе в части функционирования системы казначейских платежей.

На основании изложенного арбитражный суд приходит к выводу о фактическом отсутствии препятствий для исполнения университетом обязательств в период действия Указов Президента Российской Федерации об установлении нерабочих дней.

При этом суд учитывает, что спорная оплата по контракту произведена университетом 20.04.2020 и эту дату заявитель тоже полагает нерабочим днем.

Заявитель также указал, что срок оплаты им не нарушен по причине соблюдения установленной законом последовательности действий получателя субсидии, что выразилось в согласовании с уполномоченными органами использования в 2020 году остатка денежных средств по субсидии, полученной в 2019 году в рамках заключенного с Министерством науки и высшего образования Российской Федерации соглашения от 09.08.2019 №075-02-2019-1978 на предоставление субсидии на иные цели в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 БК РФ (уникальный реестровый номер 07519S8Z000) (далее – соглашение от 09.08.2019 №075-02-2019-1978). При этом учреждение ссылается на часть 18 статьи 30 Федерального закона от 08.05.2010 №83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – Закон №83-ФЗ), постановление Правительства Российской Федерации от 09.12.2017 №1496 «О мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета».

Главным распорядителем бюджетных средств по соглашению от 09.08.2019 №075-02-2019-1978 является Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

В соответствии частью 18 статьи 30 Закона №83-ФЗ не использованные в текущем финансовом году остатки средств, предоставленных бюджетным учреждениям из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 и со статьей 78.2 БК РФ, подлежат перечислению бюджетными учреждениями в соответствующий бюджет.

Указанные остатки средств могут использоваться бюджетными учреждениями в очередном финансовом году при наличии потребности в направлении их на те же цели в соответствии с решением органа государственной власти (государственного органа), органа управления государственным внебюджетным фондом, органа местного самоуправления, осуществляющего функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения.

В отношении учреждения функции и полномочия учредителя осуществляет Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

В пунктах 27-34 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2017 №1496 (далее – Положение о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета), предусмотрен порядок и сроки принятия главными распорядителями бюджетных средств решений об использовании полностью или частично остатков целевых средств.

Принятие решения об использовании остатков целевых средств осуществляется главным распорядителем бюджетных средств при наличии у юридического лица обязательств, подлежащих исполнению за счет указанных остатков.

Согласно пункту 34 Положения о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета информация о неисполненных обязательствах в целях использования организациями остатков целевых средств подлежит согласованию с Министерством финансов Российской Федерации в порядке, предусмотренном абзацами вторым и третьим указанного пункта.

Главные распорядители средств федерального бюджета или органы, осуществляющие функции и полномочия учредителя, направляют в Министерство финансов Российской Федерации на согласование информацию о неисполненных обязательствах, сформированную в соответствии с пунктом 29 Положения, не позднее 20 апреля текущего финансового года.

Министерство финансов Российской Федерации согласовывает информацию о неисполненных обязательствах не позднее 5-го рабочего дня со дня ее получения либо возвращает ее без согласования в случае несоответствия информации о неисполненных обязательствах порядку и форме, которые установлены Министерством финансов Российской Федерации в соответствии с пунктом 29 Положения (с указанием причины, по которой она не может быть согласована).

Таким образом, из изложенного следует, что решение об использовании остатков целевых средств принимается Министерством науки и высшего образования Российской Федерации по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации.

Согласно пункту 9 Порядка санкционирования расходов федеральных бюджетных учреждений и федеральных автономных учреждений, лицевые счета которым открыты в территориальных органах федерального казначейства, источником финансового обеспечения которых являются субсидии, полученные в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 и статьей 78.2 БК РФ, утвержденного приказом Минфина России от 13.12.2017 №226н (далее – Порядок №226н), основанием для разрешения использования сложившихся на начало текущего финансового года остатков целевых субсидий прошлых лет, являются утвержденные органом-учредителем Сведения, содержащие информацию об остатках субсидий, в отношении которых согласно решению органа-учредителя, принятому в соответствии с Положением о мерах по обеспечению исполнения федерального бюджета, подтверждена потребность в направлении их на цели, ранее установленные условиями предоставления целевых субсидий (далее – разрешенный к использованию остаток целевых средств), направленные учреждением в территориальный орган Федерального казначейства не позднее 1 мая текущего финансового года или первого рабочего дня, следующего за указанной датой.

До получения сведений, содержащих информацию об остатках субсидий, в отношении которых согласно решению органа-учредителя, принятому в установленном порядке, подтверждена потребность в направлении их на цели, ранее установленные условиями

предоставления целевых субсидий, территориальный орган Федерального казначейства учитывает не использованные на начало текущего финансового года остатки целевых субсидий прошлых лет, потребность в использовании которых не подтверждена, на отдельном лицевом счете без права расходования.

Согласно пункту 11 Порядка №226н территориальный орган Федерального казначейства осуществляет проверку Сведений на соответствие требованиям, установленным пунктами 5 - 10 указанного Порядка, и в случае положительного результата проверки не позднее рабочего дня, следующего за днем поступления Сведений, отражает их показатели на отдельном лицевом счете учреждения.

В пункте 4.2.3 соглашения от 09.08.2019 №075-02-2019-1978 указано, что учредитель вправе принимать в установленном бюджетным законодательством Российской Федерации порядке решение о наличии или отсутствии потребности в направлении в 2020 году остатка субсидии, не использованного в 2019 году, не позднее 24 рабочих дней после получения от учреждения документов, обосновывающих потребность в направлении остатка субсидии на цель, указанную в пункте 1.1 соглашения, предусмотренных приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13.12.2017 №229н.

Корреспондирующий ему пункт 4.4.1 соглашения от 09.08.2019 №075-02-2019-1978 закрепляет право учреждения направить учредителю документы, указанные в пункте 4.2.3 соглашения, не позднее 24 рабочих дней, следующих за отчетным финансовым годом.

Таким образом, исходя из условий заключенного в соответствии с действующим нормативно-правовым регулированием соглашения от 09.08.2019 №075-02-2019-1978 между учреждением и его учредителем, предельный срок, в течение которого учреждение вправе представить документы, обосновывающие потребность в направлении в 2020 году остатка субсидии, не использованного в 2019 году, – 11.02.2020. Соответственно предельный срок, в течение которого учредитель вправе принять решение о наличии или отсутствии потребности в направлении в 2020 году остатка субсидии, не использованного в 2019 году, – 18.03.2020.

В свою очередь, Министерство науки и высшего образования Российской Федерации письмом от 03.02.2020 №МН-15/188 сообщило, что в отношении остатков целевых субсидий, не использованных учреждениями по состоянию на 01.01.2020 на цели, ранее установленные условиями их предоставления, необходимо сформировать (прикрепить) в государственной интегрированной информационной системе управления общественными финансами «Электронный бюджет» (далее – система «Электронный бюджет») документы в срок не позднее 17.02.2020.

Как следует из материалов дела, 07.02.2020 учреждение направило документы в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации в целях подтверждения потребности направления остатков денежных средств, полученных в 2019 году, на те же цели в 2020 году.

14.04.2020 Министерством финансов Российской Федерации было согласовано решение об использовании остатков средств субсидии на иные цели.

16.04.2020 учреждение сформировало в системе «Электронный бюджет» сведения об операциях с целевыми субсидиями на 2020 год (код формы по Общероссийскому классификатору управленческой документации 0501016) с указанием разрешенного к использованию остатка целевых средств, которые были направлены на согласование в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

16.04.2020 (во второй половине дня) Министерством науки и высшего образования Российской Федерации утверждены сведения об операциях с целевыми субсидиями на 2020 год, данный документ занесен в систему удаленного финансового документооборота Федерального казначейства.

17.04.2020 УФК по РХ подтверждены сведения об операциях с целевыми субсидиями на 2020 год, учреждением сформирована и отправлена заявка на кассовый расход на оплату по контракту от 23.12.2019 №ЭА-50/19_000056 на сумму 1 576 614 руб.

20.04.2020 денежные средства зачислены поставщику по контракту от 23.12.2019 №ЭА-50/19_000056.

Указанные фактические обстоятельства УКФ по РХ не оспариваются. Управление полагает, что в рассматриваемой ситуации учреждение не проявило должной степени заботливости и осмотрительности, поскольку могло предпринять меры по запросу субсидии в начале года, не ожидая истечения предельного 24-дневного срока.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 401 ГК РФ сторона, не исполнившая обязательство, признается невиновной, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, она приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Как установлено судом, контракт №ЭА-50/19_000056 заключен между сторонами 23.12.2019, по его условиям поставка товара должна быть произведена в течение 40 рабочих дней с момента заключения контракта (т.е. не позднее 26.02.2020), при этом у заказчика есть еще 10 рабочих дней со дня передачи поставщиком товара для его комиссионной приемки (т.е. не позднее 12.03.2020) и 15 рабочих дней для оплаты с момента приемки товара (т.е. не позднее 02.04.2020). Следовательно, при исполнении сторонами контракта с максимально допустимыми сроками, срок оплаты товара истекает 02.04.2020.

Таким образом, учреждение при заключении контракта 23.12.2019, зная о реальной вероятности возникновения потребности оплатить товар не позднее 02.04.2020, должно было принять все меры для надлежащего исполнения обязательства. Направив в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации документы в целях подтверждения потребности направления остатков денежных средств, полученных в 2019 году на те же цели в 2020 году только 07.02.2020, учреждение должно было осознавать реальную возможность нарушения установленного контрактом срока оплаты товара. В рассматриваемой ситуации учреждение само ухудшило свою возможность оперативно получить разрешение на использование остатков субсидии, поскольку при совершении необходимых для этого действий до 20.01.2020 (с учетом сроков, установленных в указанных выше нормативно-правовых актах, а также в условиях соглашения от 09.08.2019 №075-02-2019-1978) максимально возможный срок оплаты мог быть учреждением соблюден.

В этой связи арбитражный суд соглашается с выводом управления о том, что учреждение не приняло все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, не проявило необходимой внимательности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности, с учетом предполагаемой даты поставки и, соответственно, ограниченной во времени даты оплаты, на основании чего рассматриваемый пункт представления является законным и обоснованным.

По данному нарушению представление содержит требование о принятии мер по устранению причин и условий нарушений, не налагает на заявителя каких-либо обязательств, не предписывает совершение каких-либо действий, ограничивающих хозяйственную деятельность университета, в силу его направленности на предотвращение подобных нарушений в дальнейшем, в связи с чем нарушение представлением в рассматриваемой части прав и законных интересов заявителя не доказано.

Пункт 1 (описательно-мотивировочной части) оспариваемого представления.

В нарушение требований пункта 1 части 9 статьи 22 Закона №44-ФЗ учреждение допустило 3 факта определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта на капитальный ремонт объектов капитального строительства с применением проектно-сметного метода, используя неверные значения Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утвержденной постановлением Госстроя России от 05.03.2004 №15/1, указанные в пункте 4.64, в локальных сметных расчетах по закупкам №0380100002820000049, №0380100002820000037, №0380100002820000055 на общую сумму 12 928,24 руб. (6593,38 + 1840,92 + 4493,94),

что повлекло в 2020 году дополнительное расходование средств субсидии на иные цели на общую сумму 10 879,08 руб. (с учетом снижения цены контрактов).

Как указывалось ранее, учреждением заключены:

- 21.09.2020 контракт №ЭА-36/20_000037, в редакции дополнительного соглашения №2 от 23.12.2020, на сумму 6 605 630,31 руб. (закупка №0380100002820000037),

- 26.10.2020 контракт №ЭА-48/20_000049 на сумму 3 562 743,38 руб. (закупка №0380100002820000049),

- 11.11.2020 контракт №ЖЭА-55/20_000055 на сумму 2 677 111,34 руб. (закупка №0380100002820000055).

В силу пункта 1 части 9 статьи 22 Закона №44-ФЗ проектно-сметный метод заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 8.3 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) сметная стоимость строительства объектов капитального строительства, финансируемых с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, определяется с обязательным применением сметных нормативов, внесенных в федеральный реестр сметных нормативов и сметных цен строительных ресурсов.

На основании части 3 статьи 8.3 ГрК РФ сметные нормативы утверждаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере нормирования и ценообразования при проектировании и строительстве, в установленном им порядке.

Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 №15/1 утверждена Методика определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (далее – Методика МДС 81-35.2004), которая является методическим положением по составлению сметной документации и определению сметной стоимости строительства. Данная Методика утратила силу в связи с изданием приказа Минстроя России от 06.10.2020 №592/пр.

Как следует из материалов дела, 22.07.2020 между учреждением (заказчик) и ООО «СаянСтройПроект» (подрядчик) заключен договор на выполнение проектной документации №202-Р, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство по заданию заказчика выполнить проектную документацию по капитальному ремонту автоматической пожарной сигнализации, системы оповещения и управления эвакуацией и эвакуационного освещения на объектах учреждения, а заказчик – принять и оплатить результат работ.

В заданиях на проектирование (приложение к договору от 22.07.2020) в пункте 4.2 указано, что в состав выполняемых работ включена разработка сметной документации; при разработке сметной документации необходимо предусмотреть следующее: локальные сметные расчеты составлять на основе действующих единичных расценок, внесенных в федеральный реестр сметных нормативов, утвержденный Министерством регионального развития Российской Федерации, с применением ежеквартальных индексов пересчета сметной стоимости в текущий уровень цен, указанных в приложении к письмам Минрегиона Российской Федерации.

Таким образом, на момент подготовки подрядчиком проектной документации Методика МДС 81-35.2004 являлась действующей.

В акте проверки отражено, что определение и обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществлено посредством применения проектно-сметного метода в соответствии с частью 9 статьи 22 Закона №44-ФЗ.

Сметная стоимость капитального ремонта определена с применением сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов, а также использованием в локальных сметных расчетах стоимости оборудования на основании коммерческих предложений.

Учреждением по закупкам №0380100002820000037, №0380100002820000049, №0380100002820000055 использовались прайс-листы для определения стоимости материалов и оборудования. По позициям, обоснование цен которых осуществлено с использованием прайс-листа, применен коэффициент в размере 2% на заготовительно-складские расходы в соответствии с пунктом 4.64 Методики МДС 81-35.2004.

Извещения о закупках №0380100002820000037, №0380100002820000049, №0380100002820000055 размещены в ЕИС 14.08.2020, 25.09.2020, 13.10.2020 соответственно.

С 05.10.2020 вступила в действие Методика определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденная приказом Минстроя России от 04.08.2020 №421/пр (далее – Методика №421/пр). Сведения о Методике включены в федеральный реестр сметных нормативов (далее – ФРСН) 29.09.2020 под регистрационным номером 348.

В письме Минстроя России от 14.01.2021 №598-ИТ/09 разъяснено, что приказ Минстроя России от 04.08.2020 №421/пр не имеет обратной силы и применяется к отношениям, возникшим после введения их в действие, его положения на проектную документацию, разработанную по договорам, заключенным до вступления в силу приказа, и представленную застройщику до вступления в силу приказа, не распространяются.

При этом по инициативе застройщика такая проектная документация (сметная документация) может быть пересмотрена в соответствии с Методикой №421/пр.

Учреждение по указанным выше контрактам пересмотр сметной документации не осуществляло.

На необходимость применения методик и нормативов (государственных элементных сметных норм) строительных работ, утвержденных в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, прямо указано в пункте 1 части 9 статьи 22 Закона №44-ФЗ.

Согласно пункту 4.64 Методики МДС 81-35.2004, в заготовительно-складские расходы относятся затраты, связанные с размещением заказов на поставку, приемкой, учетом, хранением оборудования на складе, ревизией и подготовкой его к монтажу, а также передачей его в монтаж. Они учитываются в составе сметной стоимости оборудования. Размер заготовительно-складских расходов может определяться отдельным расчетом.

Для строек, финансируемых с привлечением средств государственного бюджета всех уровней и целевых внебюджетных фондов, норматив заготовительно-складских расходов принимается в размере 1,2% от стоимости (сметной стоимости) оборудования франко-приобъектный склад в текущем уровне цен.

В пункте 92 Методики №421/пр размер заготовительно-складских расходов определяется в процентах от суммы отпускной цены материалов, изделий, конструкций, оборудования и транспортных затрат в следующих размерах:

а) 2 (два) процента - для материальных ресурсов (за исключением металлических конструкций);

б) 0,75 (ноль целых семьдесят пять сотых) процентов - для металлических конструкций;

в) 1,2 (одна целая две десятых) процента - для оборудования.

Таким образом, как ранее действовавшая Методика МДС 81-35.2004, так и Методика №421/пр предусматривает применение заготовительно-складских расходов для оборудования в размере 1,2%.

В этой связи доводы учреждения в части указания в акте проверки Методики МДС 81-35.2004, действовавшей до 04.10.2020, не имеют правового значения.

Методикой №421/пр установлены единые методы формирования сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия на этапе архитектурно-строительного проектирования, подготовки сметы на снос объекта капитального строительства (пункт 1 Методики).

Как указывалось ранее, определение сметной стоимости на этапе архитектурно-строительного проектирования по объектам, финансируемым в порядке, установленном частью 1 статьи 8.3 ГрК РФ, осуществляется с обязательным применением сметных нормативов, сведения о которых включены в ФРСН, и сметных цен строительных ресурсов.

Указанная сметная документация составляется с применением базисного уровня цен и цен, сложившихся ко времени ее составления (с указанием месяца и года ее составления).

Стоимость материалов, изделий и конструкций определяется на основании действующего сборника федеральных сметных цен на материалы, изделия, конструкции и оборудование, применяемые в строительстве (далее – ФССЦ-2001), составленного в базисном уровне цен (по состоянию на 01.01.2000), сведения о котором включены в ФРСН.

В соответствии с пунктом 6 общих положений ФССЦ-2001 при определении сметной стоимости материалов, изделий, конструкций и оборудования, наименование которых отсутствует в ФССЦ-2001, необходимо руководствоваться положениями методических документов, внесенных в ФРСН.

Статьей 57 ГрК РФ, постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2016 №959 регламентировано функционирование Федеральной государственной информационной системы ценообразования в строительстве (далее – ФГИС ЦС), под которой понимается государственная информационная система, функционирующая на основе программных, технических средств и информационных технологий, обеспечивающих сбор, обработку, хранение, размещение и использование информации, необходимой для определения сметной стоимости строительства.

Основной задачей ФГИС ЦС является мониторинг стоимости строительных ресурсов в территориальном разрезе для каждого субъекта Российской Федерации.

В данной информационной системе предусмотрена подсистема «Классификатор строительных ресурсов», обеспечивающая размещение классификатора строительных ресурсов, навигацию и поиск по классификатору строительных ресурсов в информационной системе, размещение сводной номенклатуры ценообразующих строительных ресурсов, перечней специализированных ценообразующих строительных ресурсов.

В соответствии с приказом Минстроя России от 02.03.2017 №597/пр сформирован Классификатор строительных ресурсов, представляющий собой систематизированный перечень используемых при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, выполнении работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, материалов, изделий, конструкций, оборудования, машин и механизмов, каждому из которых присвоен определенный код. Классификатор формируется Минстроем России и размещается в ФГИС ЦС.

Подсистема «Классификатор строительных ресурсов» включает в себя наименования: материалы, оборудования, машины и механизмы.

В данной подсистеме указано, что приборы и аппаратура для систем охранной и пожарной сигнализации и автоматического пожаротушения (часть 61.2) входят в Книгу 61

«Оборудование и устройства электронные связи, радиовещания, телевидения, охранно-пожарная сигнализация», т.е. являются оборудованием.

Как следует из акта проверки, применение неверного коэффициента осуществлено в отношении следующих позиций: блок речевого оповещения рупор – 300; моноблок IRU Office P2313, 23.8; комплект (клавиатура + мышь), USB, беспроводной, черный; ИБП Crown CMU-SP1200IEC LCD USB; рабочее место с функциями управления и отображения информации по сети Монитор «Орион Про»; персональный компьютер в сборе ПК Lenovo IdeaCentre 510S-071CK; ИБП CyberPower VALUE2200E LCD, Монитор LG 22 MK400A-B; ИПБ SKAT SMART UPS SNMP Wi-fi; оперативная задача; администратор базы данных; ИПБ SKAT UPS 3000 RACK.

Документов, подтверждающих основания отнесения данных позиций к материальным ресурсам (материалам) суду не представлено, как и не представлено доказательств, подтверждающих, что указанное оборудование может быть введено в действие только после сборки его частей и прикрепления к фундаменту или опорам зданий и сооружений.

Приведенные заявителем доводы о том, что оборудование для противопожарной системы, системы оповещения, системы эвакуационного освещения, требующее монтажа, относится к материальным запасам, т.е. к материальным ресурсам, со ссылкой на пункт 99 Инструкции, утвержденной приказом Минфина России от 01.12.2010 №157н, подлежат отклонению, поскольку данный документ применяется в целях бухгалтерского учета, а не при определении сметной стоимости строительства.

Таким образом, учреждением в локальных сметных расчетах неверно применен процент заготовительно-складских расходов, что повлекло сумму завышения начальной (максимальной) цены контракта:

1840,92 руб. по закупке №0380100002820000037 (расчет приведен в таблице №1 акта проверки);

6593,38 руб. по закупке №0380100002820000049 (расчет произведен в таблице №2 акта проверки);

4493,94 руб. по закупке №0380100002820000055 (расчет произведен в таблице №3 акта проверки).

В результате несоблюдения требований как Методики МДС 81-35.2004, так и Методики №421/пр, учреждением по вышеуказанным закупкам допущено завышение начальной (максимальной) цены контракта, что повлекло неправомерное расходование бюджетных средств в размере 10 879,08 руб. (с учетом снижения цены контракта по результатам электронного аукциона), в том числе по закупкам: №0380100002820000055 (4493,94 - 4493,94*21,49 %) = 3528,19 руб. №0380100002820000049 (6593,38 - 6593,38*10,99%) = 5868,77 руб. №0380100002820000037 (1840,92 - 1840,92*19,49%) = 1482,12 руб.

В связи с выявленными обстоятельствами управление правомерно пришло к выводу о нарушении университетом требований пункта 1 части 9 статьи 22 Закона №44-ФЗ, повлекшем дополнительное расходование в 2020 году средств субсидии на иные цели на общую сумму 10 879,08 руб.

Довод учреждения о том, что ответственность за качественное составление сметы, ее соответствие действующим требованиям в силу части 5 статьи 48 ГрК РФ несет проектная организация, поскольку заказчик не является и не должен являться лицом, компетентным в составлении сметы и в экспертизе ее достоверности, является несостоятельным в связи со следующим.

На основании частей 1, 3 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указывается цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

В пункте 3.3 договора на выполнение проектной документации от 22.07.2020 №202-Р установлено, что заказчик рассматривает полученную проектную документацию с точки зрения ее комплектности; соответствия нормативно-правовым, нормативно-техническим требования, условиям договора в течение 10 календарных дней.

В пункте 3.4 договора на выполнение проектной документации от 22.07.2020 №202-Р закреплено, что для проверки выполненных подрядчиком работ, предусмотренных договором, в том числе их соответствия условиям договора, заказчик проводит экспертизу. Экспертиза может быть произведена своими силами либо с привлечением экспертов и экспертных организаций.

Проектная документация, исполненная по указанному договору, может использоваться подрядчиком только в интересах заказчика (пункт 3.6 договора).

Как следует из материалов дела, заказчиком проектная документация принята по всем объектам без замечаний, включена в аукционную документацию. По результатам электронных аукционов заключены контракты. При этом расчет стоимости работ (в части оборудования) осуществлен с применением необоснованного коэффициента (2% вместо 1,2%). Факт ошибочного применения заготовительно-складских расходов подтвержден университетом в письменных пояснениях от 22.09.2021 №853, представленных в ходе выездной проверки.

В части 2 статьи 12 Закона №44-ФЗ установлено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, ответственность за нарушения требований Закона №44-ФЗ несут должностные лица заказчика.

Кроме того, заявитель не лишен возможности поставить перед проектной организацией вопрос об ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств.

Иные доводы сторон арбитражным судом исследованы, однако не принимаются во внимание, поскольку не влияют на вышеприведенные выводы суда.

При таких обстоятельствах, с учетом установленного факта нарушения бюджетного законодательства, управление обоснованно потребовало от заявителя принять меры по устранению причин и условий допущенного нарушения, а также устранить нарушение путем возврата в федеральный бюджет неправомерно израсходованных денежных средств в размере 10 879,08 руб.

По итогам рассмотрения спора арбитражный суд полагает представление УФК по РХ от 16.11.2021 №74 в оспариваемой части соответствующим приведенным выше положениям БК РФ, Закона №44-ФЗ, представление в оспариваемой части не возлагает на заявителя незаконно какие-либо обязанности, не создает ему иные препятствия для осуществления деятельности, в связи с чем на основании части 3 статьи 201 АПК РФ в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Государственная пошлина по делу составляет 3000 руб., уплачена заявителем при обращении в арбитражный суд платежным поручением от 16.12.2021 №690058, по результатам рассмотрения спора относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать в удовлетворении заявления Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» о признании недействительным представления от 16.11.2021 №74 в части пункта 1 требований в отношении пунктов 3, 11 представления, пункта 2 требований в отношении пункта 1 представления, в связи с соответствием представления в оспариваемой части положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Третий арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия. Апелляционная жалоба подаётся через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья Л.В. Бова