100070_2246947

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Абакан
12 октября 2021 года

Дело № А74-6571/2021

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2021 года.
Решение в полном объеме изготовлено 12 октября 2021 года.

Арбитражный суд Республики Хакасия в составе судьи [redacted]
при ведении протокола секретарем судебного заседания [redacted]
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению
федерального государственного казенного учреждения комбината «Залив» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу (ИНН 1903009905, ОГРН 1021900700645)
к Управлению Федерального казначейства по Республике Хакасия (ИНН 1901020149, ОГРН 1021900538076)
о признании незаконным предписания от 21 мая 2021 года № 80-11-71/18-07-54,
при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общество с ограниченной ответственностью «Арадан» (ИНН 2465322075, ОГРН 1142468062032), общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МираСтрой» (ИНН 7017444261, ОГРН 1187031057685).

В судебном заседании приняли участие представители:
федерального государственного казенного учреждения комбината «Залив» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу – [redacted] на основании доверенности от 06 октября 2021 года № 51, диплома;
Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия – [redacted] на основании доверенности от 05 октября 2020 года № 56Д-ю, диплома.

Федеральное государственное казенное учреждение комбинат «Залив» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу (далее – ФГКУ Комбинат «Залив» Росрезерва, учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по Республике Хакасия (далее – УФК по РХ, управление) о признании незаконным предписания от 21 мая 2021 года № 80-11-71/18-07-54.

Определением арбитражного суда от 10 августа 2021 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Арадан» (далее – ООО «Арадан»), общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «МираСтрой» (далее – ООО «СК «МираСтрой»).

Определением арбитражного суда от 08 сентября 2021 года судебное разбирательство по делу отложено на 06 октября 2021 года.

В судебном заседании представитель ФГКУ Комбинат «Залив» Росрезерва настаивала на заявленных требованиях по обстоятельствам и доводам, изложенным в заявлении.

Представитель УФК по РХ требований учреждения не признала по доводам отзыва на заявление и доказательствам, представленным в материалы дела.

УФК по Республике Хакасия
вход. № 12767
18.10 2021 г.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд установил следующее.

УФК по РХ на основании приказа от 23 октября 2019 года № 449 в отношении ФГКУ Комбинат «Залив» Росрезерва в период с 11 ноября 2019 года по 13 декабря 2019 года проведена плановая выездная проверка на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при планировании и осуществлении отдельных закупок для обеспечения федеральных нужд (ИКМ: 2019-ПВ.000.2017-8000.044).

Проверяемый период установлен 2017 год – истекший период 2019 года.

В ходе проверки контрольным органом выявлены нарушения статьи 94 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), выраженные в осуществлении приемки результатов выполненных работ, несоответствующих условиям контракта, а именно учреждением приняты и оплачены фактически невыполненные работы по государственному контракту от 19 ноября 2018 года, что привело к дополнительному расходованию средств бюджета в размере 360 859 рублей.

Результаты проверки отражены в акте выездной проверки от 13 декабря 2019 года.

29 января 2020 года управлением вынесено представление № 80-11-67/18-16-1, в пункте 2.1. которого установлено требование о взыскании с подрядчика ООО «СК «МираСтрой» или возмещении с виновных лиц суммы в размере 360 859 рублей за принятые и оплаченные фактически невыполненные работы по государственному контракту от 19 ноября 2018 года № 147-ЭА. Срок исполнения до 02 ноября 2020 года (в дальнейшем продленный до 30 апреля 2021 года).

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 23 июня 2020 года, принятому путем подписания его резолютивной части в порядке части 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ФГКУ Комбинат «Залив» Росрезерва отказано в удовлетворении иска о взыскании с ООО «СК «МираСтрой» 360 859 рублей неосновательного обогащения по государственному контракту от 09 ноября 2018 года № 147-ЭА.

Учреждение также обратилось с исковым заявлением к ООО «Арадан» с требованием о взыскании ущерба в сумме 360 859 рублей.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 08 декабря 2020 года по делу № А33-28625/2020, оставленному без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 01 марта 2021 года и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 мая 2021 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Поскольку пункт 2.1 представления № 80-11-67/18-16-1 учреждением исполнен не был, управлением 21 мая 2021 года вынесено предписание № 80-11-71/18-07-54.

Не согласившись с предписанием УФК по РХ, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Дело рассмотрено по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и пояснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили

оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными необходимо наличие двух обязательных условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту;

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом в силу части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, иными органами, должностными лицами оспариваемого решения, возлагается на соответствующий орган или должностное лицо. Нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель.

С учетом положений части 4 статьи 200 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проверка законности оспариваемого решения производится арбитражным судом только применительно к основаниям принятия, в нем указанным.

Согласно пункту 3 статьи 265 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее - БК РФ) внутренний государственный (муниципальный) финансовый контроль является контрольной деятельностью Федерального казначейства, органов государственного (муниципального) финансового контроля, являющихся органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации (органами местных администраций).

В соответствии с пунктом 1 статьи 269.2 БК РФ полномочиями органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля по осуществлению внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля является, в том числе контроль в сфере закупок, предусмотренный законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами, правовыми актами, определяющими функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют в пределах их полномочий, в том числе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Частью 8 статьи 99 Закона о банкротстве установлено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении, в том числе соблюдения предусмотренных настоящим Федеральным законом требований к исполнению, изменению контракта, а также соблюдения условий контракта, в том числе в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта.

Контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 настоящей статьи осуществляется в соответствии с порядком, предусмотренным бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд, а также закупок для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд, финансовое обеспечение которых частично или полностью осуществляется за счет субсидий, субвенций, иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, из федерального бюджета (пункт 1 части 9 статьи 99 Закона о контрактной системе).

По смыслу приведенных положений в их совокупности с положениями Бюджетного кодекса Российской Федерации выявление нарушений органом финансового контроля в сфере закупок для государственных (муниципальных) нужд в пределах его полномочий может свидетельствовать о допущенном нарушении бюджетного законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 269.2 БК РФ при осуществлении полномочий по внутреннему государственному (муниципальному) финансовому контролю органами внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, в том числе, проводятся проверки, ревизии и обследования, направляются объектам контроля акты, заключения, представления и (или) предписания.

В силу пункта 3 статьи 270.2 БК РФ под предписанием в целях Бюджетного кодекса Российской Федерации понимается документ органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, направляемый объекту контроля в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию (пункт 4 статьи 270.2 БК РФ).

Согласно пунктам 1 и 4 Положения о Федеральном казначействе, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 01 декабря 2004 года № 703 федеральное казначейство (Казначейство России) является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета, функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной

сфере, внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности».

Федеральное казначейство осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы, подведомственные федеральные казенные учреждения во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, Центральным банком Российской Федерации, общественными объединениями и иными организациями.

К полномочиям Федерального казначейства отнесены: осуществление полномочий по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (пункт 5.15(1)); осуществление контроля за своевременностью и полнотой устранения объектами контроля нарушений законодательства Российской Федерации и (или) возмещения причиненного такими нарушениями ущерба Российской Федерации в установленной сфере деятельности (пункт 5.15(7)).

Учитывая изложенное, арбитражный суд приходит к выводу, что оспариваемое предписание вынесено уполномоченным органом в пределах его компетенции.

Процедура проведения проверки и вынесения предписания заявителем не оспаривается, нарушений в указанной части судом не установлено.

Учреждению предписано принять меры по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию в размере 360 859 рублей и перечислить средства на КБК 100 1 16 10121 01 0001 140 «Доходы от денежных взысканий (штрафов), поступающие в счет погашения задолженности, образовавшейся до 1 января 2020 года, подлежащие зачислению в федеральный бюджет по нормативам, действовавшим в 2019 году (за исключением доходов, направляемых на формирование Федерального дорожного фонда)». Срок исполнения до 30 июля 2021 года.

Исследовав на предмет законности и обоснованности оспариваемого ненормативного правового акта, арбитражный суд пришел к следующему.

Особенности исполнения государственного (муниципального) контракта урегулированы положениями статьи 94 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 названной статьи исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

- приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

- оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

- взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Частью 3 статьи 94 Закона о контрактной системе предусмотрено, что для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные

организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Частями 6, 7 статьи 94 Закона о контрактной системе урегулирован порядок приемки поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги и результатов отдельного этапа исполнения контракта приемочной комиссией, созданной решением заказчика.

Как следует из материалов дела, 13 апреля 2018 года между ФГКУ Комбинат «Залив» Росрезерва (заказчик) и ООО «Арадан» (исполнитель) заключен государственный контракт на оказание услуг по разработке проекта на демонтаж резервуаров согласно техническому заданию. Техническим заданием предусмотрен демонтаж объектов спиртогруппы комбината, включающих, в том числе резервуарный парк, предназначавшийся для длительного хранения пищевого спирта, состоит из типовых стальных вертикальных резервуаров в количестве 8 штук с одинаковыми номинальными параметрами. Параметры резервуара: емкость – 3000 м^3, площадь – 400 м^2, диаметр 19,98 м, высота 11,92 м, материал – сталь, конструкция – рулонируемые полотнища, основание – железобетонная плита по бетонной подготовке и песчаной подушке, днище из двух полотнищ, покрытие из конического стального купола.

В соответствии с указанным государственным контрактом ООО «Арадан» разработана проектная документация № 91-ЭА-СМ, согласно которой исходный вес 1 демонтируемого резервуара составил 89 тонн.

Сметная документация в составе проектной документации № 91-ЭА-СМ получила положительное заключение Отдела Регионального центра по ценообразованию в строительстве Республики Хакасия № 19-00554-18. Согласно данному заключению сметная документация соответствует принятым для определения сметной стоимости объекта физическим объемам работ, предусмотренным в проектной документации № 19-00554-18.

19 ноября 2018 года между ФГКУ Комбинат «Залив» Росрезерва (заказчик) и ООО «СК «МираСтрой» (подрядчик) заключен государственный контракт № 147-ЭА на выполнение работ по демонтажу спиртогруппы (резервуаров).

Согласно пункту 1.1 контакта № 147-ЭА заказчик поручает, а подрядчик в соответствии с условиями настоящего контракта и технической документацией, утверждаемой заказчиком и являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта (приложение № 1) и проектом по демонтажу резервуаров обязуется своими и (или) с привлеченными силами и средствами выполнить работы по демонтажу резервуаров, а заказчик принять и оплатить результат работ.

Цена контракта составила 2 201 868 рублей.

В техническом задании (приложение № 1 к контракту) в объем работ включены демонтаж стальных резервуаров емкостью – 3000 м^3, диаметр - 19,98 м, высота - 11,92 м, материал – сталь, конструкция – рулонируемые полотнища, основание – железобетонная плита, покрытие из конического стального купола, в количестве 3 единиц общей массой 267 тонн (1 резервуар – 89 тонн).

Оплата за фактически оказанную услугу осуществляется заказчиком за счет средств федерального бюджета (пункт 3.4 контракта).

Пунктами 6.1, 6.3, 6.4 контракта определено, что приемке подлежат все работы по контракту, выполненные подрядчиком за период, установленный календарным графиком работ (приложение № 3) в соответствии с этапами работ. Заказчик обязан самостоятельно или с привлечением эксперта, экспертной организации провести экспертизу на соответствие предоставленных подрядчиком результатов работ непосредственно при приемке-передаче работ и их проверке на соответствие качеству, определенному условиям контракта. Сдача выполненных работ подрядчиком и приемка выполненных работ заказчиком оформляются актом о сдаче-приемке выполненных работ (КС-2), справкой о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), которые подписываются обеими сторонами, а также заключением по результатам экспертизы заказчика является документ о приемке, подписанный уполномоченными лицами о приемке работы и отсутствии претензий к подрядчику по качеству выполненных работ.

В силу пункта 4.1.4 контракта подрядчик обязан полученный после демонтажа лом черных металлов передать заказчику, объем указанного лома черных металлов определяется заказчиком и подрядчиком актом.

Аналогичное требование предусмотрено техническим заданием (приложение № 1 к контракту).

Такой акт в материалы дела не представлен.

Учреждением приняты и оплачены выполненные ООО «СК «МираСтрой» работы в сумме 2 201 868 рублей на основании: актов о сдаче-приемке выполненных работ по форме КС-2 от 28 ноября 2018 года № 1, от 07 декабря 2018 года № 2, от 21 декабря 2018 года № 3, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 от 28 ноября 2018 года № 1 (резервуар инв. № 1011310002), от 07 декабря 2018 года № 2 (резервуары инв. № 1011310002, 1011310001), от 21 декабря 2018 года № 3 (резервуар инв. № 1011310004), платежные поручения от 11 декабря 2018 года № 746161, от 30 ноября 2018 года № 699859, от 25 декабря 2018 года № 836887.

В ходе проверки контрольным органом установлено, что на баланс учреждения от разработки трех резервуаров поступило 221,229 тонн лома черных металлов на общую сумму 2 015 365 рублей 76 копеек.

В подтверждение данного обстоятельства представлены приемосдаточные акты от 13 декабря 2018 года № 00297, от 18 декабря 2018 года № 002999, от 17 декабря 2018 года № 002998, от 19 декабря 2018 года № 003000, от 20 декабря 2018 года № 003006, от 27 марта 2019 года № 003205, от 21 декабря 2018 года № 003009, от 22 декабря 2018 года № 003010, от 23 декабря 2018 года № 003011, от 27 марта 2019 года № 003204; приходные ордеры на приемку материальных ценностей (нефинансовых активов) от 21 декабря 2018 года № 00000550, от 20 декабря 2018 года № 00000549, от 18 декабря 2018 года № 00000547, от 17 декабря 2018 года № 00000546, от 13 декабря 2018 года № 00000545, от 23 декабря 2018 года № 00000552, от 19 декабря 2018 года № 00000548, от 22 декабря 2018 года № 00000551, от 27 марта 2019 года № 00000066; акты о списании объектов нефинансовых активов от 28 ноября 2018 года № 00000017 на стальной вертикальный резервуар инв. № 1011310002, от 07 декабря 2018 года № 18 на стальной вертикальный резервуар инв. № 1011310001, от 21 декабря 2018 года № 000000019 на стальной вертикальный резервуар инв. № 1011310004.

В вышеуказанных актах о списании указано, что произведены демонтажные работы стальных вертикальных резервуаров инв. № 1011310001, 1011310002, 1011310004 фирмой ООО «СК «МираСтрой». Полученный в результате демонтажа металлолом сдан через организацию ООО «Сибирские ресурсы» с последующим зачислением в доход федерального бюджета денежных средств от реализации металлолома.

Акты также содержат отметку об утилизации лома черных металлов, резервуары утилизированы, деталей не осталось, отражены данные о весе сданного лома черных металлов, которые соответствуют вышеуказанным документам.

В ходе проверки учреждением контрольному органу представлен Технический проект. Том III. Разделы: архитектурно-строительные решения, отопление и вентиляция, водоснабжение и канализация. Марка СП (Новосибирск, 1977 год). В данном проекте содержатся описание резервуара, предназначенного для хранения пищевого спирта, приведены основные показатели: емкость – 3000 $м^3$, площадь – 400 $м^2$, диаметр - 18,98 м, высота 11,92 м, материал – сталь, расход стали на весь резервуар – 72,76 тонн. Исходя из данного технического документа, вес 3 резервуаров составит 218,28 тонн.

На основании изложенного, управление пришло к выводу о том, что по актам о приемке выполненных работ предъявлены к оплате и оплачены фактически не выполненные работы по разборке и вывозу 45,771 тонн (267 тонн – 221,229 тонн) металлических конструкций резервуаров на сумму 360 859 рублей.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд находит обоснованными выводы управления.

Доказательств, опровергающих данные выводы контрольного органа, в частности, указывающих на соответствие веса фактически полученного металлолома после демонтажа спорных резервуаров весу резервуаров, работы по демонтажу которых оплачены учреждением по государственному контракту, заявителем в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено.

Пояснения заявителя о том, что часть металла оставлена учреждением для использования в собственных целях, противоречит актам о списании объектов нефинансовых активов.

Расчет суммы нарушения заявителем не оспорен, соответствующих доводов не заявлено, судом проверен и признан верным.

Ссылку заявителя и ООО «СК «МираСтрой» на судебные акты по делу № А33-28625/2020 арбитражный суд отклоняет как несостоятельную, поскольку судами оценка законности и обоснованности результатов проверки контрольного органа не давалась. Приведенный заявителем вывод судов сделан применительно к спору о взыскании учреждением с ООО «Арадан» убытков в сумме 360 859 рублей, имеющего свой предмет и объем доказывания.

Арбитражный суд отмечает, что управлением не вменяется нарушение, связанное с формированием и утверждением сметной документации.

Экспертиза сметной документации осуществляется на предмет соответствия всех расценок действующему законодательству, физическим объемам, предоставленным заказчиком проектной организации, и не регулирует вопросы приемки и оплаты выполненных работ.

В рассматриваемом случае контрольным органом установлены приемка и оплата работ, фактически не выполненных подрядчиком.

В связи с чем довод заявителя о том, что положительное заключение экспертизы ставит под сомнение наличие причиненного ущерба, подлежит отклонению как несостоятельный.

Относительно довода третьего лица о контрольном взвешивании, арбитражный суд находит его обоснованным в части того, что при приемке выполненных работ именно на учреждении как заказчике в соответствии с условиями контракта и Законом о контрактной системе лежала обязанность по проверке количества лома черного металла, полученного по результатам демонтажа спорных резервуаров, а, соответственно, проведения соответствующего взвешивания. Вместе с тем оснований у контрольного органа, в том числе ввиду объективной невозможности, по проведению взвешивания полученного по результатам демонтажа резервуаров по государственному контракту № 147-ЭА не имелось при наличии сведений, отраженных самим учреждением в соответствии с положениями Федерального закона от 06 декабря 2011 года № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 13 июня 1995 года № 49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств».

Ссылка заявителя на письмо Министерства финансов Российской Федерации от 14 июля 2014 года № 02-10-09/34216 является несостоятельной, поскольку предписание контрольного органа не противоречит приведенным в нем разъяснениям, согласно которым орган финансового контроля в рамках правоприменительной практики может самостоятельно квалифицировать наличие ущерба, причиненного Российской Федерации, например, вследствие нецелевого использования средств федерального бюджета или иного использования средств, предоставленных из федерального бюджета, с нарушениями бюджетного законодательства Российской Федерации.

Учитывая установленные по настоящему делу обстоятельства принятых учреждением и оплаченных фактически невыполненных работ по демонтажу спорных резервуаров за счет средств федерального бюджета (пункт 3.4 контакта № 147-ЭА, платежные поручения от 11 декабря 2018 года № 746161, от 30 ноября 2018 года № 699859, от 25 декабря 2018 года №

836887) на сумму 360 859 рублей, арбитражный суд полагает правильной квалификацию управлением данной суммы в качестве ущерба публично-правовому образованию в понимании бюджетного законодательства Российской Федерации.

Довод заявителя о неисполнимости оспариваемого предписания не нашел своего подтверждения.

Исходя из приведенных положений БК РФ, предписание как ненормативный правовой акт, содержащий обязательные для исполнения требования властно-распорядительного характера, выносится только в случае установления при проведении контролирующим органом соответствующей проверки невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения. Предписание содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Таким образом, законодательно закреплены случаи выдачи предписания (в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причиненного ущерба публично-правовому образованию в результате этого нарушения) и требование, которое оно должно содержать (о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию в установленный срок).

Из материалов дела следует, что оспариваемое предписание выдано вследствие неустранения в установленный в представлении от 29 января 2020 года № 80-11-67/16-16-1 срок нарушения. В предписании отражено нарушение, определена сумма причиненного ущерба.

Предписание содержит прямое требование о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию в размере 360 859 рублей и перечислении данных средств с указанием конкретного КБК. Установлен срок для его исполнения.

Оценив требования предписания, арбитражный суд находит их четкими, определенными, исключающими двоякое толкование, не противоречащими содержанию акта проверки. Отраженная в оспариваемом предписании формулировка направлена на устранение конкретного, выявленного в ходе проверки, нарушения, соответствует требованиям статьи 270.2 БК РФ. Решение вопросов, связанных с исполнением оспариваемого предписания, например, определение источника возмещения ущерба, относится к дискреции учреждения.

При таких обстоятельствах арбитражный суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого предписания положениям бюджетного законодательства и Закона о контрактной системе. Нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности арбитражный суд не установил.

Поскольку оспариваемое предписание в части допущенного нарушения соответствует закону, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, не возлагает на заявителя какие-либо незаконные обязанности, с учетом положений части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правовых оснований для удовлетворения требования учреждения не имеется.

Государственная пошлина по настоящему делу составляет 3000 рублей.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина относится на ФГКУ Комбинат «Залив» Росрезерва.

Поскольку стороны в силу пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобождены от уплаты государственной пошлины, она по настоящему делу не взыскивается.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Отказать федеральному государственному казенному учреждению комбинату «Залив» Управления Федерального агентства по государственным резервам по Сибирскому федеральному округу в удовлетворении заявления о признании недействительным предписания Управления Федерального казначейства по Республике Хакасия от 21 мая 2021 года № 80-11-71/18-07-54, в связи с его соответствием Бюджетному кодексу Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Жалоба подается через Арбитражный суд Республики Хакасия.

Судья